

PROTOKÓŁ Nr 2/2020

Z POSIEDZENIA RADY NADZORCZEJ W DNIU 24.06.2020 r.

Obecni na posiedzeniu :

- | | | |
|-----|-----------------------|---------------------------------|
| 1. | Ciurzak Tadeusz | - Przewodniczący |
| 2. | Gajcy Elżbieta | - Członek |
| 3. | Gołębiowski Bronisław | - Członek |
| 4. | Kamińska Genowefa | - Członek |
| 5. | Kądziela Dariusz | - Członek |
| 6. | Michalski Mirosław | - Członek |
| 7. | Rzewnicka Magdalena | - Członek |
| 8. | Serzysko Zofia | - Członek |
| 9. | Skrzecz Emilia | - Członek |
| 10. | Zyśk Bolesław | - Członek |
| 11. | Marszał Mirosław | - Prezes Zarządu |
| 12. | Prusakowski Jerzy | - Z-ca Prezesa ds. Technicznych |
| 13. | Roicka Barbara | - Członek Zarządu |
| 14. | | |
| 15. | | |

Tematyka posiedzenia :

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej (protokół do wglądu w pok. nr 8 S.M.).
3. Omówienie badania bilansu.
4. Podwyżka czynszu w pozycjach eksploatacja, podatek od nieruchomości, wieczyste użytkowanie dla lokali użytkowych nie będących w najmie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty abonamentowej dot. wody i ścieków dla lokali mieszkalnych i użytkowych.
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu za I kwartał 2020 r.
7. Sprawy różne.
8. Rozpatrzenie wniosku premiowego dla Członków Zarządu za m-ce marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2020 r.

Ad.1. Przyjęcie porządku obrad .

Zebranie otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej T. Ciurzak przedstawiając proponowany porządek obrad przesłany Członkom Rady Nadzorczej w zawiadomieniu. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej .

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół z ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3. Omówienie badania bilansu.

Biegły Rewident Pan Konrad Prusiecki odczytał opinię i raport z badania bilansu za 2019 r. Poinformował również, że Spółdzielnia jest w dobrej kondycji finansowej, płynność finansowa jest na prawidłowym poziomie. Jest bardzo dobry wskaźnik płynności, który wyniósł 2,50 %. Brak zagrożenia zatorami płatniczymi. Prawidłowa jest utrzymująca się trwałość struktury finansowania i pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych zagrożeń dla kondycji SM, jak w każdej Spółdzielni występuje takie zjawisko jak zadłużenie mieszkańców wobec spółdzielni, ale jest ono na poziomie 8,31%.

Pan T. Ciurzak – czy ktoś z państwa miałby do pana biegłego pytania ?

Pani G. Kamińska – skoro bilans wyszedł dobrze to sądzę, że nie ma o co pytać.

Uchwała nr 10/2020 Rady Nadzorczej z dnia 24.06.2020 r.

§ 1.

Po przedstawieniu przez Zarząd sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2019, czyli :

- 1 . wprowadzenia do sprawozdania finansowego ,
- 2 . bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2019 r. który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 89.628.155,70 zł,
- 3 . rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., wykazujący zysk netto w wysokości 2.884.425,05 zł,
- 4 . zestawienia zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę 1.561.878,16 zł,
- 5 . rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę 1.578.803,58 zł,
- 6 . dodatkowych informacji i objaśnień ,
oraz po przekazaniu sprawozdania z badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta Pana Konrada Prusieckiego,

Rada Nadzorcza nie wnosi uwag do w/w dokumentów , stwierdza , że księgowość prowadzona jest zgodnie z zasadami rachunkowości i rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok , oraz wnosi o udzielenie absolutorium dla wszystkich członków Zarządu SM „Przyszłość” .

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

§ 3.

Uchwałę podjęto przy głosach :

Za	10
Przeciw	0
Wstrzymujących się	0

Biegły rewident Pan Konrad Prusiecki opuścili salę obrad.

Ad.4. Podwyżka czynszu w pozycjach eksploatacja, podatek od nieruchomości, wieczyste użytkowanie dla lokali użytkowych nie będących w najmie.

██████████ – podwyżka ta dotyczy nieruchomości nr 36, czyli ciągu handlowo - usługowego przy ul. Sowińskiego ██████████ Pierwsza dotyczy podatku od nieruchomości. Stawka ██████████ jest inna z tytułu zakładu ██████████ która po podwyżce będzie wynosić 0,55 zł/m²/mc (netto). Natomiast u pozostałych lokali użytkowych opłata ta będzie wynosić 1,81 zł/ m²/mc (netto). Opłata za wieczyste użytkowanie gruntu przez ostatnie lata znacznie wzrosła, w 2019 r. była ona wyższa o 180 % niż w 2015 r. W tej pozycji powstała nadwyżka kosztów nad przychodami z opłat, którą trzeba pokryć, więc proponowana jest podwyżka na kwotę 6,47 zł /m²/mc (netto). Przy opłacie z tytułu eksploatacji także powstała nadwyżka kosztów nad przychodami z opłat w ubiegłych latach. W związku z tym żeby pokryć niedobór opłata z tytułu eksploatacji powinna wynosić 3,83 zł/ m²/mc (netto).

Uchwała Nr 11/2020 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Wyszku z dnia 24.06.2020 r.

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Wyszku postanawia w związku z wynikiem finansowym i wzrostem kosztów eksploatacji, podatku od nieruchomości oraz opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu ustalić dla lokali użytkowych niebędących w najmie wysokość opłat z tytułu :

1. Podatek od nieruchomości dla :

- ██████████ w wysokości 0,55 zł/m²/mc (netto)

- pozostałe lokale w wysokości 1,81 zł/m²/mc (netto)

2. Wieczyste użytkowanie gruntu w wysokości 6,47 zł/m²/mc (netto)

3. Eksploatacja w wysokości 3,83 zł/m²/mc (netto)

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

§3

Uchwałę podjęto przy głosach :

Za –	10
Przeciw –	0
Wstrzymujących się –	0

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty abonamentowej dot. wody i ścieków dla lokali mieszkalnych i użytkowych.

██████████ – od 04.07.2020 r. ██████████ wprowadza podwyżkę dot. wody i ścieków. Jeśli chodzi o cenę wody, to Rada ani Zarząd nie ma wpływu na jej wysokość. Jeśli chodzi o opłatę abonamentową, to jest ona od licznika za wodę i ścieki oraz jest przeliczana na poszczególne budynki.

Pan Prezes M. Marszał – może jeszcze dodam, że część opłat abonamentowych nie ulega zmianie. W momencie dokonania kalkulacji przez księgowość, wynikało, że w ok. połowie budynków pozostaną takie same stawki opłaty abonamentowej.

██████████ odczytała stawki opłaty abonamentowej na poszczególnych budynkach.

Uchwała Nr 12/2020 Rady Nadzorczej z dnia 24.06.2020 r.

w sprawie ustalenia stawek opłaty abonamentowej dotyczących wody i ścieków dla lokali mieszkalnych i użytkowych.

§1

W związku z otrzymaną informacją od ██████████ z dnia 07.05.2019r. o zatwierdzeniu i obowiązywaniu nowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Wyszkowie postanawia ustalić od

01.07.2020 r. stawki opłaty abonamentowej dotyczące wody i ścieków dla lokali mieszkalnych i użytkowych.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

§3

Uchwałę podjęto przy głosach :

Za –	10
Przeciw –	0
Wstrzymujących się –	0

Ad.6. Sprawozdanie z działalności Zarządu za I kwartał 2020 r.

Sprawozdanie z działalności Zarządu za I kwartał 2020 r. przedstawił i omówił Pan Prezes M. Marszał (sprawozdanie w załączeniu).

W dniu 28.01.2020 r. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej [REDAKTED] dokonała kontroli garażu podziemnego przy ul. Sowińskiego 49A. Więcej informacji w tym temacie powiem w punkcie sprawy różne. W dniu 16.03.2020 r. została podjęta decyzja przez Zarząd o zamknięciu biura Spółdzielni oraz kasy dla interesantów, lecz Spółdzielnia pracowała. Wszystkie sprawy załatwiane były e-mailowo bądź telefonicznie. W dniach 18 oraz 31.03.2020 r. odbyły się w biurze Spółdzielni przetargi na wykonywanie robót z zachowaniem wszelkich zasad bezpieczeństwa, gdyż był to już okres, gdzie obowiązywały obostrzenia związane z koronawirusem SARS-CoV-2. Mówiąc o wykonywaniu robót z planu remontów, to np. remont balkonów został rozpoczęty w późniejszym terminie po wcześniejszym zapytaniu mieszkańców danej klatki na piśmie, czy nie wnoszą sprzeciwu odnośnie wykonywania robót remontowych na balkonach. Gdyby były zastrzeżenia bądź sprzeciwy, to wykonawcy by tych robót nie wykonywali. Malowanie klatek również zostało rozpoczęte w późniejszym terminie. Podobnie było z przeglądami wentylacyjnymi i gazowymi budynków, które w obecnej chwili są już realizowane. Zarząd był w stałym kontakcie z odpowiednimi instytucjami jeśli chodzi o zalecenia i wytyczne co do wykonawstwa robót. Dodatkowo powiem, choć nie dotyczy to I kwartału, Zarząd Spółdzielni podjął decyzję o wykonaniu i otwarciu kasy zewnętrznej z oknem podawczym, która znajduje się przy drzwiach wejściowych do sali konferencyjnej. Mówiąc o regulowaniu opłat czynszowych w czasie zamknięcia biura i kasy, to ok. połowa mieszkańców płaciła przez Internet ze swoich kont bankowych, lecz ok. 2-ga połowa zaczęła uiszczać swoje zobowiązania dopiero po otwarciu kasy zewnętrznej. W 1-yh dniach otwarcia kasy, o czym mieszkańcy zostali powiadomieni informacją na klatkach schodowych było dużo osób chcących zapłacić czynsz, ale już po 3-4 dniach nie było kolejek. Odnosząc się do zorganizowania Walnego Zgromadzenia, to Zarząd dyskutował ostatnio z panem mecenasem na ten temat. Odbędzie się ono prawdopodobnie na innych zasadach. Jeśli chodzi o przepisy, to w

jednej z ustaw tarczowych jest zapis, że Walne powinno się odbyć do końca września, czyli jest przesunięte z końca czerwca do końca września, a przepis szczegółowy w drugiej ustawie, informuje, że Walne powinno się odbyć w terminie 6-ciu tygodni od daty ogłoszenia przez rząd zakończenia pandemii. Mecenas twierdzi, że przepis szczegółowy powinien być brany pod uwagę przy organizacji Walnego. Na chwilę obecną nie wiadomo, kiedy się zakończy pandemia, no bo jak to ogłaszać skoro codziennie jest po ok. 300-400 nowych przypadków zarażenia.

Ad.7. Sprawy różne.

Pan Prezes M. Marszał – chciałbym na wstępie powiedzieć, że w ostatnim czasie odbyło się spotkanie zainicjowane przez mieszkańców bloku przy ul. 11 Listopada [REDAKTOR]. Dotyczyło ono wyrażenia sprzeciwu wobec Uchwały Nr 1/2020 Rady Nadzorczej z dnia 24.02.2020 r. odnośnie zwiększenia opłaty z tytułu eksploatacji bieżącej, funduszu remontowego i konserwacji. W bloku 11 Listopada [REDAKTOR] znajduje się 5 wind, z których wymienione są już 4, gdyż ich stan techniczny, który oceniała firma konserwująca, obsługująca i wymieniająca windy w Spółdzielni, czyli [REDAKTOR] był bardzo zły i windy te nadawały się do wyłączenia przez [REDAKTOR]. W związku z tym istniała konieczność ich wymiany. Na spotkaniu byłem obecny ja, pan prezes techniczny, byli przedstawiciele firmy [REDAKTOR] – 2 panów oraz 11 mieszkańców. Zebranie było bardzo burzliwe. Wszystkie 11 osób obecnych z tego bloku ma wymienione na nowe windy w swoich klatkach. Mieszkańcy zasugerowali, aby zwiększona opłata dawała podwyżkę czynszu w mniejszej wysokości np. 20 zł miesięcznie od lokalu. Otóż szanowni Państwo według szybkiej kalkulacji, jakby każdy z mieszkańców płacił po 20 złotych miesięcznie, to winda by była wymieniona za ok. 42 lata, gdyż na klatce jest średnio 15 rodzin. Winda kosztuje ok. 150 tys zł, dzielimy przez 15 i wychodzi 10 tys zł na lokal. Tyle trzeba wpłacić, żeby wymienić windę. Aby łączyć taką kwotę wpłacając po 20 złotych miesięcznie to dopiero za ok. 42 lata by była ona łączana. Tym sposobem 1 winda by nie została spona, a trzeba by było już 2 następne wymieniać, gdyż żywotność tych nowych wind wynosi ok. 20 lat. Mieszkańcy, którzy mieszkają na parterze również mieli uwagi do zwiększonej opłaty, a argumentowali ją tym, że nie korzystają z windy. Oświadczyłem, że takie są przepisy i podwyżka obowiązuje wszystkich właścicieli nieruchomości w skład której wchodzi budynki 11 Listopada 38, 40, 42 i 44. Na spotkaniu starałem się wyjaśnić powód takiej wysokości zwiększenia opłat i mam nadzieję, że moje słowa oraz osób z firmy [REDAKTOR] trafiły do przekonania mieszkańców.

Przewodniczący R. N. Pan Tadeusz Ciurzak poinformował, że zostały skierowane do Rady Nadzorczej 3 pisma. Pierwsze pismo, które odczytał z dnia 12.05.2020 r. od [REDAKTOR] zamieszkałego w bloku przy ul. [REDAKTOR] dotyczy ograniczenia kosztów w czasie pandemii koronawirusa SARS-CoV-2.

Pan Prezes M. Marszał – ten pan w tym piśmie poruszył jako jeden z punktów redukcję zatrudnienia poprzez przejście osób, które osiągnęły wiek emerytalny na emeryturę. Otóż szanowni państwo, co do wieku emerytalnego, to dzisiaj jak pracownik osiąga wiek emerytalny, to wcale nie musi odejść na emeryturę. Może dalej pracować, gdyż takie są przepisy. Może również odejść na emeryturę i być ponownie zatrudniony. Informuję, że

nie można pracownika w wieku emerytalnym zmusić do odejścia z pracy. Przy tym punkcie powiem, że niedawno odszedł na emeryturę Pan [REDAKTOWANE] który pełnił funkcję kierowcy, zaopatrzeniowca i magazyniera. Zatrudniłszy nową młodą osobę. Kolejnym z punktów opisanych w piśmie jest ograniczenie wydatków poprzez obcięcie zbędnych kosztów np. wycinanie i podcinanie drzew oraz koszenie trawy. Informuję, że jeśli drzewo jest przycinane, to tylko na wniosek mieszkańców. Przykładowo, jeżeli z bloku 1 maja [REDAKTOWANE] mieszkańcy klatki 3 i 4 poprosili o przycięcie drzew, to Spółdzielnia to wykonała. W przypadku koszenia trawników, to czy państwo sobie wyobrażacie by ich nie kosić. Osoby, które mają działki koszą co tydzień. W tym roku koszone już raz, a za kilka dni będzie drugi raz. Odbywa się ono nie w ten sposób, że wykonawca wchodzi na nieruchomości i kosi kiedy chce, tylko Zarząd zgłasza termin rozpoczęcia. Odnosząc się do zamrożenia zatrudnienia, to jest ono zamrożone w Spółdzielni od dawna. Mówiąc o zwolnieniach pracowników, to nie widzę takiej możliwości, żeby zwolnić jakieś osoby, bo w Spółdzielni nie ma takich stanowisk pracy, gdzie ktoś by nie pracował efektywnie. Informowałem członków Rady na posiedzeniu, że [REDAKTOWANE] skierował sprawę do Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] odnośnie nie zamieszczenia na stronie internetowej pewnych dokumentów. Zapadł wyrok ale jest nieprawomocny. Na stronie internetowej Spółdzielni jest statut, regulaminy, sprawozdanie finansowe i w najbliższym czasie umieścimy protokół lustracji. Nie ma protokołów obrad i uchwał. Również jest umieszczana informacja o przetargach, wynajęciu lokalu, otwarciu bądź zamknięciu biura i inne informacje bieżące.

Pan T. Ciurzak – pozwolicie Państwo, że przedstawię propozycję odpowiedzi.

Pani G. Kamińska – bardzo dobra propozycja.

Pan T. Ciurzak – czy ktoś ma uwagi do propozycji odpowiedzi. Nikt nie ma uwag.

Pan Przewodniczący Rady Nadzorczej T. Ciurzak odczytał kolejne pismo z dnia 14.11.2019 r. również od [REDAKTOWANE] zamieszkałego w bloku przy ul. [REDAKTOWANE] które dotyczy Regulaminów użytkowania stanowisk postojowych w podziemnych garażach wielostanowiskowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Wyszkowie.

Pan Prezes M. Marszał – ten pan uważa, że może parkować pojazd - motor między stanowiskiem postojowym a ścianą garażu czyli na drodze ewakuacyjnej. Jak już kiedyś Państwu wspominałem, pewnego dnia zwróciłem temu panu uwagę w garażu podziemnym przy ul. [REDAKTOWANE], żeby zabrał motor z drogi ewakuacyjnej. Odpowiedział, że przyjechał z Niemiec i zarówno w Niemczech, całej Unii Europejskiej w całej Polsce można tak parkować, tylko w naszej Spółdzielni nie można i motoru nie usunął. Pod koniec stycznia tego roku odbyła się kontrola Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej [REDAKTOWANE] garażu podziemnego przy ul. [REDAKTOWANE] na podstawie której została wydana decyzja.

Pan Prezes M. Marszał odczytał decyzję Straży Pożarnej.

Pan Prezes M. Marszał – słyszeliście Państwo, w decyzji była mowa o usunięciu pojazdu parkującego pomiędzy wyznaczonym miejscem postojowym, a ścianą garażu podziemnego (motocykla). Zalecono również wprowadzić w wymienionym garażu zakaz parkowania pojazdów poza wyznaczonymi miejscami postojowymi, o czym jest mowa w wymienionym Regulaminie zatwierdzonym przez Radę, który umieszczony jest na tablicy ogłoszeń w garażu podziemnym przy ul. [REDAKTOWANE]. Oczywiście umieściliśmy dodatkową informację na tablicy, że nie można parkować poza miejscem do tego wyznaczonym. Straż miała także zastrzeżenia co do niedomykających się drzwi, co zostało poprawione. Jeszcze była uwaga, żeby przy hydrantach była większa wolna strefa. [REDAKTOWANE] otrzymał ponownie pismo o usunięciu pojazdu z poza miejsca wyznaczonego wraz z decyzją Straży. Odpowiedź z jego strony jest taka, że motor przesunął i parkuje w części na drodze ewakuacyjnej a w części na miejscu postojowym. W piśmie również pan pisze, że inni właściciele stanowisk także parkują poza miejscem postojowym. Wyjaśniam, że taka sytuacja miała miejsce incydentalnie. Wtedy nasz pracownik dzwoni do właściciela miejsca postojowego i poprosi o prawidłowe zaparkowanie pojazdu, który stoi w złym miejscu. Rozmowa przynosi pozytywny efekt.

Pan T. Ciurzak – pozwólcie Państwo, że przeczytam propozycję odpowiedzi.

Pan B. Gołębiowski – propozycja jest ok.

Pan T. Ciurzak – czy ktoś ma uwagi do propozycji odpowiedzi. Nikt nie ma uwag.

Pan Przewodniczący Rady Nadzorczej T. Ciurzak odczytał ostatnie pismo z dnia 13.02.2020 r. także od [REDAKTOWANE] zamieszkałego w bloku przy ul. [REDAKTOWANE] które dotyczy odmowy udzielenia odpowiedzi przez Panów Mirosława Marszał i Jerzego Prusakowskiego.

P. Prezes J. Prusakowski – proszę państwa w wyniku analizy pewnych materiałów odnośnie stanowisk postojowych, Zarząd zauważył pewne nieścisłości przy kilku stanowiskach parkingowych, gdzie linia rozgraniczająca miejsce parkowania była po prostu na krawędzi linii dobrze wykonanej i źle. Wobec czego postanowił zwrócić się do ich wykonawcy o to, żeby w ramach gwarancji je poprawił. Straż podczas kontroli nie miała zastrzeżeń do poprawionych linii. W miesiącu styczniu, kiedy były prowadzone te prace przez wykonawcę w ramach gwarancji, pan [REDAKTOWANE] przyszedł do Spółdzielni i zaczął mieć pretensje, że tak nie można robić z liniami i powiedział, że jest naruszana jego współwłasność. Podczas rozmowy ze mną, odpowiedziałem Panu, że wszystko jest zgodne z przepisami. Za kilka dni pan [REDAKTOWANE] przyszedł do biura Spółdzielni, wyciągnął z kieszeni telefon, włączył dyktafon i zaczął mnie w sekretariacie pytać, czy Spółdzielnia zlecała tą robotą w garażu, którą wykonał wykonawca w ramach gwarancji obcemu wykonawcy. Odpowiedziałem mu, żeby swoje wątpliwości i uwagi skierował do Spółdzielni na piśmie, gdyż w chwili obecnej byłem bardzo zajęty inną ważną sprawą i nie mogłem dłużej z nim rozmawiać po czym wszedłem do swojego pokoju.

Pan Prezes M. Marszał – Zarząd Spółdzielni Panu [REDAKTOWANE] odpowiedział na pismo w którym pytał, o prace wykonane w garażu. Miejsce postojowe tego Pana nie było korygowane.

Pan T. Ciurzak – przeczytał propozycję odpowiedzi na omówione pismo.

Pani E. Skrzecz – uważam, że propozycja jest dobra.

Pan T. Ciurzak – czy ktoś ma uwagi do propozycji odpowiedzi. Nikt nie ma uwag.

Ad.8. Rozpatrzenie wniosku premiowego dla Członków Zarządu za m-ce marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2020 r.

**Uchwała Nr 13/2020
Rady Nadzorczej z dnia 24.06.2020 r.**

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Wyszkowie wyraża zgodę na wypłatę premii za m-ce marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2020 r. Członkom Zarządu.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§3

Uchwałę podjęto przy głosach :

Za	10
Przeciw	0
Wstrzymujących się	0

Przewodniczący R.N. Pan Tadeusz Ciurzak podziękował za przybycie i zakończył obrady

Przewodniczący Rady Nadzorczej
Spółdzielni Mieszkaniowej „PRZYSZŁOŚĆ”
w Wyszkowie

inż. Tadeusz Ciurzak

Wyszków, dnia 31.03.2020 r.

Sprawozdanie z działalności Zarządu
Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” za I kwartał 2020 r.

Zarząd w I kwartale 2020 roku odbył 5 posiedzeń :

1. Na w/w posiedzeniach podjął :

- 5 uchwał dotyczących przyjęcia w poczet członków Spółdzielni dla 16 osób ,
- z mocy Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych z dnia 20.07.2017 r. członkostwo w Spółdzielni nabyło 30 osób ,
- z mocy Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych z dnia 20.07.2017 r. członkostwo w Spółdzielni utraciło 27 osób ,
- wydano 26 zaświadczeń do notariusza ,
- wydano 8 zaświadczeń do notariusza celem zawarcia umowy notarialnej przeniesienia własności lokalu,
- w 13 lokalach dokonano wymiany 37 szt. okien na kwotę 13.613,50 zł.,
- rozpatrzono 155 różnych podań-spraw.

- 28.01.2020 r. KPSB [REDAKTED] dokonała kontroli garażu podziemnego 505 49 A.
- w dniach 18 i 31.03.2020 r. odbyły się przetargi na wykonanie robót.
- 16.03.2020 r. zamknaliśmy dla obsługi bezporednicy interesantów biuro spółdzielni w tym kasę.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Mirosław Marszał